TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

0 4 NOV 2004

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 26 MAY 2004

					WIPO	PCT.		
Référence du dossier du déposant ou du mandataire POUR SUIT				DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)				
1			Date du dépôt internati 07.05.2003	onal (jour/mois/année)	Date de priorité (jour/m 07.05.2002	ois/année)		
1		mationale des brevets (CIE	B) ou à la fois classificatio	n nationale et CIB	EPO - D	G 1		
632617	/IU, B	32B17/10			18, 06.	2004		
Déposant SAINT-0		IN GLASS FRANCE	et al.	. 36				
Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administaration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.								
2. Ce	Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.							
	☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminalre international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des instructions administratives du PCT).							
Ce	Ces annexes comprennent feuilles.							
	-					·		
3. Le	3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :							
1	\boxtimes	Base de l'opinion						
11		Priorité			•			
111								
IV		Absence d'unité de l'in				·		
٧	⊠	Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration						
VI		Certains documents ci	tés					
VII		Irrégularités dans la demande internationale						
VII		Observations relatives	à la demande internat	ionale				
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale				Date d'achèvement du présent rapport				
02.09.2003				25.05.2004 ·				
Nom et ac préliminai	re interr		nargée de l'examen	Fonctionnaire autorisé		Parameter Section 1		
- 3	Office européen des brevets D-80298 Munich Lindner, T							
		. +49 89 2399 - 0 Tx: 5236 c +49 89 2399 - 4465	56 epmu d	Nº do tálánhana 140 80	2200 9076			

N° de téléphone +49 89 2399-8976

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/01418

ſ.	Bas	Base du rapport						
1.	rem le p	n ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été mises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne entiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):						
	Description, Pages		·					
	1-6		telles qu'initialement déposées					
	Rev	endications, No.						
	1-11	I	telles qu'initialement déposées					
2.	ou i	in ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration u lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication ontraire donnée sous ce point.						
	Ces	éléments étaient à la	a disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante: ,qui est:					
		la langue d'une tradu	ction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).					
		la langue de publicat	ion de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).					
		la langue de la traduction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 55.2 ou 55.3).						
3.	inte	En ce qui concerne les séquences de nucléotides ou d'acide aminésdivulguées dans la demande internationale (le cas échéant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listage séquences :						
		contenu dans la demande internationale, sous forme écrite.						
		déposé avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.						
		remis ultérieurement à l'administration, sous forme écrite.						
		remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.						
		La déclaration, selon de la divulgation faite	laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pas au-delà e dans la demande telle que déposée, a été fournie.					
		La déclaration, selon laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont identiques à celles du listages des séquences Présenté par écrit, a été fournie.						
4.	Les	modifications ont ent	raîné l'annulation :					
		de la description,	pages:					
		des revendications,	nos:					
		des dessins,	feuilles:					
5.		Le présent rapport a comme allant au-del 70.2(c)) :	été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées à de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle					
		(Toute feuille de rem et annexée au prése	placement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 nt rapport.)					

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale nº

PCT/FR 03/01418

- 6. Observations complémentaires, le cas échéant :
- V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- 1. Déclaration

Nouveauté Oui: Revendications 3,4,5,8-11

Non: Revendications 1,2,6,7

Activité inventive Oui: Revendications 3

Non: Revendications 1,5-9

Possibilité d'application industrielle Oui: Revendications 1-11

Non: Revendications

2. Citations et explications

voir feuille séparée

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/FR 03/01418

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

Concernant le point V

Déclaration motivée selon l'Article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-A-3630809 D2: GB-A-1470844

2. La demande internationale concerne un vitrage feuilleté qui contient une couche de liant teintée, une couche de liant transparente et, entre ces deux couches, un film comme couche intermédiaire qui sert a séparer les deux couches de liant. En vertu de cette séparation, des perturbations optiques observées au bord de la couche colorée et de la couche transparente sont supprimées.

Article 33(2) et (3) PCT

3.1 Les revendications 1, 2, 6 et 7 manquent de nouveauté envers la divulgation du document D1.

Les Figures 1 et 2 de D1 montrent un vitrage feuilleté qui contient un film C₂ réfléchissant l'infrarouge qui est situé entre deux couches adhésives (3,15) préférablement en polyvinyle butyral (voir les explications à la colonne 4, ligne 69 et suivantes), qui relient le film anti-solaire à deux vitres en verre.

3.2 L'objet de la demande est d'éviter des perturbations optiques qui sont causées par des fluctuations d'épaisseur des couches adhésives.

Apparemment, ces perturbations représentent un effet particulier de l'interaction d'un film adhésif teinté et d'un film adhésif transparent pourvu que ces films soient formés en avance par un procédé qui enduit des caractéristiques superficielles bien connues dans l'art de vitrages feuilletés, c'est-à-dire une certaine rugosité.

ŗ

Document D2 enseigne à la page 3, lignes 9 à 39, à établir une surface lisse d'une face d'une couche intermédiaire imprimée par un colorant. Il n'y a pas mention de perturbations.

La mesure d'introduire un film intercalaire qui sépare les deux couches adhésives

RAPPORT D'EXAMEN Demande internationale n° PCT/FR 03/01418 PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

résout le problème qui a été constaté.

Apparemment, ce film réduit l'interaction des deux couches.

Cet effet peut être attendu donné le cas d'une couche intermédiaire qui possède une telle épaisseur que chaque interaction entre un premier film adhésif et un second film adhésif soit exclu.

Une structure laminée, qui comprend par exemple trois vitres d'à-peu-près même épaisseur séparées par deux films intermédiaires adhésifs, est équivalente à deux vitrages individuelles.

Personne n'attendrait une influence d'un film intermédiaires à l'autre à travers la vitre au milieu de la structure laminée.

C'est évident que le problème ne se pose pas.

L'utilisation d'une couche intermédiaire qui est rigide et qui peut elle-même être regardée comme une vitre rigide donc n'entraîne pas d'activité inventive - voir la présente revendication 5.

Les caractéristiques de la revendication 5 étant inclues dans le jeu de la revendication 1, la même conclusion est valable pour la revendication indépendante.

- 3.3 Dans l'absence d'une limite pour l'épaisseur da le couche intermédiaire, il apparaît que les conditions de l'Article 33(3) PCT ne peuvent pas être remplies.
- Les revendications 2, 3 et 6 n'ont pas de support dans la description (Article 6 PCT).